

CUMBRE AMÉRICA DEL SUR-PAÍSES ÁRABES (ASPAs): ANÁLISIS DE LAS CAUSAS DEL DECLIVE*

SUMMIT OF SOUTH AMERICA-ARAB COUNTRIES (ASPAs): ANALYSIS OF THE CAUSES OF DECLIVE

HANAE TROLA SKALLI
Universidad de Hassan II
hanaetrola@hotmail.com
ORCID: (000-0002-2834-9197)

RESUMEN

La Cumbre América del Sur-Países Árabes (ASPAs) ha sido una iniciativa de Lula Da Silva quien, apostando por la Cooperación Sur-Sur, propuso en 2003 el acercamiento entre dos bloques de países: América del Sur y la Liga de Estados Árabes. No obstante, en el transcurso de esta década, los países de ambos bloques han experimentado tensiones políticas y sociales que han afectado el buen desarrollo de la Cumbre. En el presente artículo analizaremos los factores que han conllevado a un nuevo rumbo ideológico de los gobiernos de sus países y causado, con ello, el declive de la Cumbre ASPAs.

Palabras clave: Cumbre ASPAs, Cooperación Sur-Sur, Distanciamiento político, América del Sur – Liga de Estados Árabes.

ABSTRACT

The Summit of South American-Arab Countries has been an initiative of Brazil Lula Da Silva who, in the framework of South-South Cooperation, decided to propose in 2003 the rapprochement between two regions: South America and the League of Arab States. However, in the course of this decade, the countries of both regions have experienced political and social tensions that have affected the good development of the Summit. In this article we will analyze the factors that have been part of the new ideological direction of the countries, causing the decline of the ASPAs Summit.

Key words: Summit ASPAs, South-South Cooperation, Political distancing, South America, League of Arab States

* Artículo recibido el 18 de octubre de 2019. Aceptado el 2 de diciembre de 2019.

1. INTRODUCCIÓN

En el presente trabajo se presenta el distanciamiento producido entre dos bloques de regiones (América de Sur y la Liga de Estados Árabes), los cuales, tras llevar a cabo un acercamiento en el marco de la Cumbre ASPA, apostando por la Cooperación Sur-Sur en los ámbitos político, económico y cultural, se enfrentan a nuevos retos de tipología principalmente ideológica por parte de sus mandatarios.

El interés por este tema viene ligado a mi trabajo de investigación doctoral “Cooperación ASPA: América del Sur-Países Árabes”, donde se pretende desarrollar la evolución de las relaciones político-económicas y culturales que han experimentado ambos bloques en el marco del acercamiento producido con la I Cumbre ASPA en el año 2005; así como los distintos obstáculos que se han interpuesto y, con ello, provocado el enfriamiento de los avances logrados.

Respecto a los objetivos, cabe destacar que el principal es conocer las razones por las que se produce un distanciamiento entre los países conformantes de ambos bloques. Para ello, es necesario realizar un estudio sobre el contexto político y social de las regiones implicadas, con el fin de reflejar las circunstancias que han llevado a su gobierno a apostar más por unas alianzas que por otras.

Para conseguir el objetivo anterior, es necesario establecer cuatro partes principales: a modo de presentación, comenzaremos por hablar brevemente de la Cumbre ASPA, su origen y sus integrantes. A continuación, pasaremos a tratar con más detenimiento las principales razones que causaron las tensiones políticas (y económicas a posteriori) en las dos regiones implicadas: la Primavera Árabe, por parte de los países árabes, y las crisis internas junto a la caída de los gobiernos de izquierda provocando la fractura de Unasur, por parte del bloque sudamericano. En este sentido, hablaremos de lo sucedido en cada uno de los países, reflejando de qué manera incidió en el distanciamiento de los objetivos de la Cumbre ASPA.

Finalmente, en la conclusión, analizaremos los resultados obtenidos y concretaremos, tal y como indicamos anteriormente, los factores que han provocado el enfriamiento de la cooperación de ambos bloques en el marco de la Cumbre ASPA.

2. INICIO DE LA PRIMAVERA ÁRABE

Durante las preparaciones de la III Cumbre, comenzaron a manifestarse las primeras tensiones en los países árabes a raíz de lo que conocemos como Primavera

Árabe, una serie de manifestaciones populares en pro de la democracia y los derechos sociales, las cuales tuvieron lugar desde diciembre de 2010 hasta 2013.

Como todos sabemos, el inicio de la mencionada Primavera se sitúa en Túnez, el 17 de diciembre de 2010, en la ciudad de Sidi Bouzid, cuando un vendedor ambulante (Mohamed Bouazizi) se inmoló en forma de protesta tras ser despojado por la policía de sus mercancías. Esto sucedió bajo el mandato de Zine el Abidine Ben Ali, quien gobernaba el país desde 1987 bajo un régimen de gobierno considerado autoritario. Los tunecinos, ante la situación Bouazizi, salieron a protestar contra Ben Ali y en menos de un mes, repleto de revueltas y acontecimientos, consiguieron derrocar su gobierno. Desgraciadamente, Mohamed Bouazizi falleció el 4 de enero de 2011 y justo diez días después, el presidente Ben Ali huyó del país.

El ejemplo de Túnez fue imitado en el resto del mundo árabe, ya que fueron miles de tunecinos los que se rebelaron contra las malas condiciones a las que estaban sometidos, causando un Efecto Dominó en el resto de las naciones árabes.

El siguiente país en verse en la misma situación anterior, fue Egipto. En este caso, las protestas en contra del régimen del presidente egipcio, Hosni Mubarak, comenzaron apenas unas semanas después, el 25 de enero de 2011, con el objetivo de crear un ambiente parecido al de Túnez y derogar el gobierno de Mubarak, quien llevaba 30 años en el poder. Dichas manifestaciones fueron convocadas unos días antes en varios foros y espacios de redes sociales, por los grupos de la oposición en demanda de reformas políticas y sociales. La primera protesta partió frente a la sede de la Corte Suprema en El Cairo y en ella participaron alrededor de 20 personas, a las que se fueron sumando más grupos durante el transcurso del día (Redacción de EFE, 2011).

Del mismo modo, unas semanas después del comienzo de las revueltas en Egipto, el pueblo de Libia se sumó a la misma causa. El 15 de febrero se produjo la primera concentración de lo que se conoció como “Revolución Libia”, conflicto bélico que enfrentó al gobierno libio de Muamar el Gadafi contra diferentes grupos opositores pertenecientes al llamado Consejo Nacional de Transición, apoyados principalmente por Francia y los países de la OTAN. Cabe señalar que el pueblo comenzó manifestándose de manera pacífica mediante manifestaciones y protestas populares. Poco después los grupos sublevados armados llegaron a tomar el control de algunas ciudades, haciendo que el gobierno libio perdiera el control sobre áreas importantes y derivando en un enfrentamiento armado (Rowland, 2011).

El efecto Dominó seguía avanzando y el siguiente país en verse envuelto en la misma situación fue Siria. En marzo del mismo año estallaron las protestas contra el presidente sirio, Bashar el Asad, cabeza del régimen del partido Baaz¹, en la ciudad de Deraa. Se iniciaron tras el arresto y tortura de unos adolescentes que pintaron en la pared de su escuela: “Es tu turno, Doctor”, refiriéndose al presidente, quien es oftalmólogo. Éstas fueron duramente respondidas por el régimen sirio, ya que las fuerzas de seguridad causaron la muerte de varios manifestantes en las primeras protestas. Las represiones se extendieron por todo el país hasta el punto de que en verano del mismo año, cientos de miles de sirios pedían en las calles la dimisión de Asad, reformas políticas y el fin de la brutalidad policial.

Tal y como ocurrió con los países anteriores, tras las primeras manifestaciones pacíficas, se fueron formando grupos de opositores armados a los que se unía militares sirios desertores para aglutinarse en el Ejército Sirio Libre (ESL). Este hecho hizo que el país se sumiera en la guerra y los bombardeos de las fuerzas sirias se multiplicaran, provocando la llegada de los combates en 2012 hasta Damasco, la capital, y Alepo, la segunda ciudad más importante del país (Alba, 2011).

Precisamente, durante estos meses habían comenzado los preparativos para llevar a cabo la celebración de la III Cumbre, prevista en principio para el 16 de febrero de 2011. No obstante, debido a la complicada situación política y social que había comenzado a notarse en los tres países mencionados anteriormente, principalmente contra el régimen de Husni Mubarak, se vio retrasada y celebrada finalmente el 1 y 2 de octubre de 2012 (Castro Olivera, 2012).

Además de lo anterior, debido a que la situación en Siria había empeorado y se había convertido en un conflicto civil armado, su gobierno quedó suspendido por el bloque árabe, haciendo que el mandatario Bashar EL Asad fuera uno de los ausentes de la Cumbre (aunque el país sí fuera representado por otros altos cargos). La decisión fue tomada por la Liga durante la reunión extraordinaria sobre la crisis de Siria, donde los Ministros del Exterior árabes llegaron con posturas muy diferentes sobre la participación de Damasco. En el proceso de toma de decisión la Liga llamó a todas las corrientes de la oposición siria a encontrarse en el Cairo para acordar un proyecto de "transición", aprobado por una mayoría de 18 miembros de los 22 que formaban la

¹ Se trata del Partido Baaz Árabe Socialista, en algunas ocasiones llamado Partido del Renacimiento Árabe Socialista. Fue fundado en 1947 como un partido político nacionalista árabe, laico y militante del socialismo árabe.

organización. Los países del Golfo Pérsico, con Arabia Saudí a la cabeza, fueron los que expresaron desde el principio su postura contra el régimen de Bashar Asad y, entre otras medidas, suspender su participación en las actividades de la Liga Árabe; a lo que se oponían Argelia, Yemen, Líbano e Irak. Cabe señalar, que fueron éstos los mismos países que apoyaron a la oposición Siria con el objetivo de contrarrestar la hegemonía de Irán en la región. En el resto de los casos, siembre en el contexto de la Primavera Árabe, Arabia Saudí, los Emiratos y Bahrein se caracterizaron por encabezar la contrarrevolución en los países árabes.

Por su parte, el representante sirio ante la Liga Árabe, Yusef Amed, ha asegurado que esta decisión viola los estatutos de la organización y muestra que "sirve los intereses de una agenda occidental y estadounidense". También insistió en que la decisión sólo puede tomarse por unanimidad en una cumbre y que en esta ocasión hubo dos representantes en contra de la medida. Además, señaló que dicha decisión significa "la muerte de la labor árabe común", en alusión a la hoja de ruta del organismo para salir de la crisis, incumplida hasta ahora. Al final, la III Cumbre fue celebrada en presencia de tan sólo tres Jefes de Estado árabes, aunque todos los países estaban representados (Redacción de EFE, 2011).

3. CRISIS DE UNASUR

Llegado a este punto, es necesario señalar también las tensiones existentes entre los países del bloque regional que conforman los países de América del Sur: la mencionada Unasur.

Del mismo modo que sucedió con la Liga de Estados Árabes, las tensiones y desacuerdos entre los países América del Sur se manifestaron abiertamente en la III Cumbre. Una de las más notables fue la de Bolivia y Chile, cuyos mandatarios manifestaron públicamente su desacuerdo en relación con los tratados limítrofes marítimos.

Por otra parte, además del gobierno sirio, el otro gran ausente de la III Cumbre fue el de Paraguay, también suspendido por su correspondiente bloque. En este caso, ha sido el Mercosur quien ha determinado (el 24 de junio de 2012) suspender al país en su derecho de participar en la XLIII Reunión del Consejo del Mercado Común y Cumbre de Presidentes del Mercosur el 29 del mismo mes en Argentina, donde se adoptaron

medidas en relación con la política de su gobierno, tras la destitución de Fernando Lugo² como presidente.

Tal y como argumenta el comunicado oficial donde se anuncia la decisión, la medida fue adoptada en consideración al Protocolo de Ushuaia sobre el Compromiso Democrático en el Mercosur³, suscrito el 24 de julio de 1998, el cual marca "la plena vigencia de las instituciones democráticas" como "condición esencial para el desarrollo del proceso de integración". Se ha producido esta situación debido, principalmente, a "la ruptura del orden democrático acaecido en la República del Paraguay, por no haberse respetado el debido proceso en el juicio político a Lugo", destituido unos días antes de la publicación del comunicado, tal y como han señalado Argentina, Brasil y Uruguay y sus asociados, Chile, Perú, Venezuela, Bolivia, Ecuador y Colombia (Redacción de EFE, 2012).

Para entender el problema político de Paraguay, hay que señalar que las primeras tensiones comienzan con el juicio político contra el entonces presidente Fernando Lugo por parte de la Cámara de Diputados del país. Este órgano parlamentario acusó en el año 2008 al expresidente paraguayo por el mal desempeño de sus funciones en relación con la de responsabilidad política por los enfrentamientos entre campesinos y policías ocurridos en Curuguaty⁴, los cuales provocaron diecisiete muertos. Posteriormente, sobre un total de 125 congresistas, una mayoría absoluta de 115 parlamentarios de 5 partidos políticos diferentes decidieron destituirlo de su cargo, convirtiéndose así en el segundo presidente paraguayo en ser sometido a este proceso⁵.

En este sentido, destacan dos posturas opuestas: mientras los defensores del juicio político alegaron el cumplimiento formal de lo establecido por el Art. 225° de la Constitución del Paraguay; los críticos del proceso, fundamentándose en el derecho internacional y en el Art. 17° de la Constitución anterior, denunciaron serias violaciones como la falta de pruebas reales, la presentación de acusaciones falsas y la celeridad con la cual se había realizado el juicio: durante menos de 48 horas, tan sólo se le permitió dos horas a la defensa para la presentación oral de su descargo en el Senado, motivo por lo que fue considerado un "golpe de estado parlamentario" (Carvallo, 2012).

² Político, obispo católico reducido al estado laical y sociólogo. Fue presidente de Paraguay desde el 15 de agosto de 2008 hasta el 22 de junio de 2012.

³ Protocolo firmado el 24 de julio de 1998, en la ciudad de Ushuaia (Argentina), por cuatro países miembros del Mercosur y dos estados asociados con el fin de reafirmar el compromiso democrático entre los estados firmantes.

⁴ Departamento de Canindeyú.

⁵ El primero ha sido José P. Guggiari en el año 1928.

Del mismo modo, también es notable el cambio político e ideológico que han experimentado los gobiernos de la Unión durante esta última década por la creciente subida de la derecha radical en países como Brasil y Argentina, que han supuesto un cambio importante en la región.

Además, las negativas y oposiciones frente al único candidato presentado para desempeñar el cargo de Secretario General de Unasur, a finales de 2017, ha provocado un mayor debilitamiento de las relaciones entre los países que conforman la Organización. Con todo lo anterior, también ha sido clave la crisis vivida por Venezuela en estos últimos años. De hecho, tras la celebración de la IV Cumbre en Riad, Nicolás Maduro anunció que el siguiente encuentro se realizaría en su país en el año 2018. No obstante, la crisis interna sufrida desde el fallecimiento del presidente anterior, Hugo Chávez, ha provocado una grave situación de revolución social; una fuerte inflación de los productos de primera necesidad; el éxodo de la población; y un deterioro político gradual que ha llegado al punto de provocar la autoproclamación de un segundo presidente (Guaidó).

Esta situación ha llevado a que seis países, Argentina, Brasil, Chile, Colombia, Paraguay y Perú anunciaran en abril de 2018 su retirada de manera temporal de las actividades de UNASUR. La decisión fue transmitida por medio de una carta dirigida al canciller boliviano Fernando Huanacuni, argumentando que la Unión ha estado acéfala bajo la presidencia Pro Témpore de Bolivia y que, por lo mismo, no se dan las condiciones necesarias para tomar decisiones. Los firmantes, ministros de Relaciones Exteriores de los seis países apuntaban lo siguiente:

La grave situación que vive UNASUR nos lleva a plantearnos la necesidad de iniciar una seria reflexión acerca de sus objetivos, estructura y métodos de trabajo, incluido su mecanismo de toma de decisiones (...) Dadas las circunstancias actuales, los países firmantes hemos decidido no participar en las distintas instancias de UNASUR a partir de la fecha.

En el marco de esta situación, Simón Pachano, catedrático de la Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales (Flacso), menciona dos errores en la Unión. El primero se refiere a la compleja estructura que tiene el bloque, la cual hace que el cargo de Secretario Ejecutivo tenga muy poca capacidad de acción por las muchas instancias que están por encima; y el segundo sería el hecho de apostar por los expresidentes para

ocupar el cargo de la Secretaría General: “poniendo una exigencia muy alta, no cualquier persona puede ser secretario”.

Además, es necesario señalar que tras el primer comunicado de 2018, donde se anunciaba la suspensión de las actividades de la Unión por parte de los seis países mencionados anteriormente, se ha producido la retirada definitiva de los que mencionamos a continuación cronológicamente:

➤ Colombia

La decisión fue anunciada por el Ministro de Relaciones Exteriores de Colombia, Carlos Holmes Trujillo, en su primera comparecencia ante la prensa desde la Casa de Nariño, sede presidencial en Bogotá, el 10 de agosto de 2018. Según ha afirmado, ha sido una “decisión política irreversible”, añadiendo que, si el resto de países consultados no se sumaban a la decisión, Colombia “denunciará el Tratado Constitutivo” de la Unión.

Dicho esto, cabe señalar que la decisión no ha sido una sorpresa para nadie, ya que ya había sido anunciada en la campaña electoral del actual presidente del gobierno Iván Duque, quien considera la Unión un “cómplice silencioso de la dictadura venezolana” para “fracturar el sistema interamericano y buscar la legitimación de sus aspiraciones dictatoriales” (Redacción de HispanTV, 2018).

➤ Paraguay

Fue el canciller nacional, Luis Castiglioni, quien anunció la retirada del país de manera oficial el 6 de marzo de 2019, al rechazar oficialmente el tratado que dio origen a la Unión de Naciones Suramericanas, en favor de otras propuestas de integración de la región latinoamericana. Desde el Palacio de Gobierno el canciller afirmó lo siguiente:

Creemos que el UNASUR ha fracasado rotundamente por la ideologización a la que se sometió. Nació como una herramienta que debía haber sido para la integración de los países de América del Sur, pero finalmente a través de la manipulación política fue ideologizado y lamentablemente eso lo llevó al fracaso.

También añadió que Paraguay apoyará la recreación de otro mecanismo de integración, debido a que “Unasur ya no tiene sentido” (Agencia IP, 2019).

➤ Ecuador

El anuncio de la retirada definitiva de la Unión se produjo el 14 de marzo de 2019, por parte del presidente del país, **Lenín Moreno**, en un mensaje por la cadena nacional en el que anunció que denunciará “el Tratado Constitutivo”. Según sus palabras, el motivo principal ha sido la falta de operatividad durante los últimos dos años: “Desde hace un año, la mitad de los Estados miembros ni participan, ni contribuyen. La Secretaría General no tiene titular por más de dos años, y el personal ha ido disminuyendo sensiblemente” (Redacción de EFE, 2019).

➤ Argentina

En cuanto a Argentina, el abandono oficial se produjo el 12 de abril de 2019. Según el gobierno del presidente Mauricio Macri, la decisión se debió a la crisis sufrida por el organismo y al alto contenido ideológico transmitido en los últimos años: “Esta decisión se ha tomado en el marco de la crisis que aqueja a este organismo, así como (...) por el desorden administrativo que ha prevalecido en la organización en los últimos tiempos”.

Dicho esto, es necesario señalar que esta decisión se produjo poco después de que anunciase junto a Brasil, Colombia, Ecuador, Paraguay y Perú la creación de un nuevo bloque de integración política regional que pretende reemplazar a UNASUR: Foro para el Progreso de América del Sur (PROSUR) (Redacción EP, 2019).

➤ Brasil

El nuevo gobierno conservador del país se retiró del bloque el 15 de abril de 2019, poco después de que Bolivia informara que le había transmitido la presidencia Pro Témpore. La noticia fue divulgada mediante un comunicado por parte de la Cancillería: “El Gobierno brasileño denunció este lunes el Tratado Constitutivo de la Unasur, con lo que formalizó su salida de la organización” (Redacción de EFE, 2019).

➤ Chile

Por parte del régimen chileno, fue a través de un comunicado emitido el 21 de abril de 2019 que el gobierno del país pidió públicamente la opinión del Congreso para efectuar la denuncia del Tratado Constitutivo de la Unión; primer paso para desvincularse del bloque. El Gobierno del presidente Sebastián Piñera argumentó su decisión aludiendo a la disfuncionalidad del organismo por estar sin Secretario General

desde 2017 y a la poca cantidad de actividades que se llevaron a cabo durante los dos últimos años. Además, añade: “Se ha alejado de los principios que inspiraron su creación y hoy es una institución altamente politizada e inefectiva”.

4. CREACIÓN DE PROSUR

La caída de los diferentes mandatarios de izquierda, descrita anteriormente, en los países de Sudamérica ha provocado que la organización multilateral apoyada por el venezolano Hugo Chávez desde su creación (Unasur), llegara a ser juzgada, abandonada y replanteada por varios los países que la conformaban.

En su lugar, se ha pretendido establecer el Foro para el Progreso de América del Sur, comúnmente conocido como Prosur, un nuevo bloque regional de perfil conservador, a tono con las nuevas fuerzas políticas que han ascendido en los últimos años. Dicha iniciativa ha sido llevada a cabo por Chile y Colombia, los cuales fueron seguidamente apoyados por Brasil, Ecuador, Argentina, Perú y Paraguay. Tal y como mencionamos anteriormente, nació tras la retirada de siete países de Unasur, alegando fundamentalmente a su “ideología de izquierda y chavista”.

Este nuevo bloque fue creado el 22 de marzo de 2019 como alternativa de integración regional frente la Unión anterior, aunque se haya excluido expresamente a Nicolás Maduro, y con ello a Venezuela, del proyecto. El acta fundacional fue firmada en Santiago en la sede del gobierno chileno, el Palacio de la Moneda, por los presidentes de Argentina (Mauricio Macri), Brasil (Jair Bolsonaro), Chile (Sebastián Piñera), Colombia (Iván Duque), Ecuador (Lenin Moreno), Paraguay (Mario Abdo Benítez), Perú (Martín Vizcarra) y el embajador de Guyana en Chile, (George Talbat).

En dicho encuentro también se encontraba el vicescanciller de Uruguay, Ariel Bergamino, el cual participó como observador en representación del presidente Tabaré Vázquez, sin firmar la declaración. Además, en condición de observadores también asistieron, sin llegar a firmar el documento anterior, la vicescanciller de Bolivia, Carmen Almendras, y el embajador de Surinam en Cuba, Edgar Armeketo.

La negativa de Uruguay a formar parte del proyecto de manera oficial se debe, a juicio del presidente Tabaré Vázquez, a que en su constitución se “cometen los mismos errores de Unasur, puesto que nace con una finalidad ideológica”.

Respecto a las diferentes definiciones y afirmaciones en relación con este nuevo bloque, podemos destacar la anunciada por el presidente de Chile tras la firma de Santiago:

Prosur va a ser un foro abierto a todos los países de América del Sur, un foro sin ideología que va a respetar la diversidad y las diferencias que cada pueblo decida al elegir a su gobierno, un foro sin burocracia excesiva y un foro pragmático que va a buscar resultados.

Por su parte, el presidente Piñera complementó la información anterior, argumentando que se trata de un foro con un “firme y claro compromiso con la democracia y el respeto de los derechos humanos de todos los habitantes de América del Sur”.

En el acta de la Declaración se expresa la voluntad de trabajar conjuntamente, sin exclusiones, con todos los países de la región, siendo Venezuela la única excepción por haber sido declarado como régimen ilegítimo: “construir y consolidar un espacio regional de coordinación y cooperación, sin exclusiones, para avanzar hacia una integración más efectiva que contribuya al crecimiento, progreso y desarrollo de los países de Suramérica”.

Por otra parte, en cuanto a los requisitos enumerados por el mismo documento para formar parte del bloque se señalan:

La plena vigencia de la democracia y de los respectivos órdenes constitucionales.

El respeto del principio de separación de los poderes del Estado.

La promoción, protección, respeto y garantía de los derechos humanos y las libertades fundamentales.

Del mismo modo, también destacan, como temas prioritarios de la región, al tratamiento de las materias de infraestructura, la energía, la salud, la defensa, la seguridad, el combate al crimen y a la prevención y el manejo de desastres naturales.

La primera presidencia Pro Tempore de este nuevo organismo fue asumida por Chile durante 12 meses, período tras el cual que le pasará el testigo a Paraguay (Redacción de EFE, 2019).

5. LA VIGENCIA DE LA LIGA DE ESTADOS ÁRABES

Como todos sabemos, esta institución fue fundada con la firma de la Carta del Pacto de la Liga Árabe el 22 de marzo de 1945 por seis estados: Egipto, Siria, Líbano, Transjordania, Irak, Arabia Saudita y un representante de los árabes palestinos, a los que

posteriormente se sumó Yemen en mayo del mismo año. Se trata de una de las más antiguas organizaciones de carácter regional e internacional.

La organización nació en el marco de una ideología panarabista⁶, coincidiendo con el fin de la Segunda Guerra Mundial, donde la mayoría de los países árabes estaban bajo el peso de la invasión extranjera. Desde su creación, los factores principales de unión y pertenencia han sido el anticolonialismo (principalmente del Reino Unido), el idioma, la religión y el sionismo. Además, había un sentimiento anticolonial que fue arraigado por la creación del Estado de Israel en tierras palestinas y la guerra que los árabes perdieron ante los israelíes en 1948. Cabe señalar también que en ningún momento se habló de una unión de Estados ni de una federación, sino de una entidad formalizada y un espacio de cooperación donde todos los países integrantes mantuvieran una total independencia y soberanía sobre sus territorios.

Las situaciones de tensión y conflicto, ya sean entre los propios Estados miembro, o con terceros países se han manifestado de forma casi permanente desde su fundación. Durante las mencionadas revoluciones de la Primavera Árabe, la Liga se enfrentó a la realidad de sus propias limitaciones, puesto que sus estatutos no le permiten, como entidad o institución, llevar a cabo ninguna actuación preventiva o de apoyo. En este sentido, el hecho de que los países miembros tuvieran que aceptar tanto el modo de gobierno como la forma de llegar al gobierno de cada uno de los demás integrantes, les impedía denunciar las prácticas antidemocráticas llevadas a cabo por algunos de los mandatarios.

Por otra parte, se puede mencionar que el conflicto bélico en Siria y Yemen, las tensiones y ataques estratégicos que se producen entre Arabia Saudita e Irán, la toma de posesión innecesaria del territorio sirio por parte de Turquía, entre otras situaciones han sido algunos factores que han hecho que la organización haya experimentado y siga experimentado varios fracasos.

No obstante, a pesar de lo expuesto anteriormente, cabe decir que la LEA, a diferencia de la extinguida Unasur, es una organización que sigue caracterizándose por seguir teniendo fuertes puntos de alianza. Esto es principalmente por la fuerte unión que implica la historia común, la lengua, la cultura y principalmente por el factor religioso y el apoyo a la “Causa Palestina”. Por este motivo que antes de pasar al apartado de las conclusiones es necesario dejar clara la postura de que, en este caso, siguen vigentes los

⁶ Nacionalismo que busca la unidad política de los Estados árabes.

ejes de cooperación en los ámbitos económico y financiero (incluidas las relaciones comerciales), en logística (pasos fronterizos y comunicación), así como y en los aspectos culturales, sociales y diplomáticos.

6. CONCLUSIONES

Una vez desarrolladas todas las partes en las que hemos dividido el presente trabajo “Cooperación ASPA”, “Inicio de la Primavera Árabe”, “Crisis de UNASUR” y “Creación de Prosur”, es necesario confirmar que se ha conseguido alcanzar el objetivo principal mencionado en la introducción.

En este sentido, las conclusiones obtenidas respecto a las razones por las que se produce el enfriamiento de la Cumbre ASPA se encuentran relacionadas, principalmente, con el cambio ideológico y social producido de manera paralela y en la misma década en los países de ambas regiones.

Por parte de la región árabe, las primeras tensiones sociales y políticas comienzan a finales de 2010, desembocando en un *efecto dominó* que acaba con los regímenes autoritarios de Túnez, Egipto, Libia, Siria y Yemen, entre otros. Fueron las manifestaciones pacíficas del pueblo, reclamando más derechos sociales lo que comenzó una situación política que aprovecharon algunos grupos armados para, en algunos casos, introducir al país en una guerra civil. La dimensión de las revueltas sociales quedó reflejada al verse retrasada la III Cumbre ASPA, prevista en principio para el 16 de febrero y celebrada, finalmente, el 1 y 2 de octubre de 2012, como ya indicamos anteriormente.

Esta complicada situación política y social fue la principal causante de un gran vacío de poder en los gobiernos oficiales de los países mencionados, conllevando a un aumento de las tensiones entre los mandatarios de la Liga Árabe y a su vez en las relaciones político-económicas y diplomáticas de sus correspondientes gobiernos. Un claro ejemplo de ello es la sanción impuesta a Siria: por haberse convertido en un conflicto civil armado, su gobierno quedó suspendido por el bloque árabe, incidiendo así en el desarrollo de la mencionada III Cumbre al ser uno de los grandes ausentes.

Por parte de la región sudamericana, las razones clave que acabaron provocando la ruptura de UNASUR y, con ello, un cambio de rumbo político con respecto a las bases de la Cumbre ASPA se resumen en:

- La caída de varios presidentes de izquierda de la región y la aparición de nuevos gobernantes de derecha y centro derecha con una estrategia política y regional diferente a la que se pretendía aplicar con UNASUR.
- La crisis de Venezuela que se ha agravado ante el enfrentamiento político de Nicolás Maduro y Juan Guaidó, jefe de la Asamblea Nacional del país, tras haber iniciado, por parte del primero, un segundo mandato el día 10 de enero de 2019 que no han reconocido ni la oposición ni buena parte de la comunidad internacional; y haberse autoproclamado, por parte del segundo, "presidente encargado" de Venezuela el 23 de enero.
- La mala gestión de la Unión, según argumentan los seis países, la cual ha empeorado con la ausencia de un Secretario General desde enero de 2017, llegando a una "alarmante situación de indisciplina".
- La oposición constante de Venezuela a la designación del candidato José Octavio Bordón al frente del organismo, a pesar contar éste último con el apoyo de más de la mitad de los países miembro (Amaya, 2018).

Todos los factores anteriores, a pesar de que en primera estancia tan sólo han provocado la fragmentación o ruptura (o simplemente creado ciertas tensiones políticas) entre los países de un bloque determinado u otro, implícitamente han acabado incidiendo en el alejamiento político e ideológico de las regiones conformantes de la Cumbre ASPA. Este hecho se confirma claramente con la imposibilidad de llevar a cabo la V Cumbre en Venezuela en el año 2018, tal y como se tenía decidido desde la Cumbre anterior. Es más, si analizamos la situación de algunos países de América del Sur, como ocurre con el caso de Venezuela, nos encontraremos con un panorama político y social tan revuelto, que lo único importante y primordial a día de hoy es solucionar los conflictos internos, existentes entre el gobierno, la oposición y el pueblo, sin permitir la injerencia de ninguna tercera potencia imperialista.

Dicho todo lo anterior, tan sólo me queda añadir que, aun habiendo posturas de especialistas que siguen defendiendo la vigencia de los propósitos y del acercamiento que ha supuesto la Cumbre ASPA, he comenzado afirmando lo contrario por el desarrollo de varios fenómenos políticos y sociales de paralelamente, tal y como viene presentado en el transcurso del presente trabajo. Definitivamente, las tensiones en ambas regiones han provocado que los gobiernos de cada uno de los países estén más preocupados por sus conflictos internos que por reforzar las alianzas en el marco de la Cumbre ASPA.

BIBLIOGRAFÍA

- AGENCIA IP, “Paraguay abandona Unasur: “ha fracasado rotundamente por la ideologización”, afirmó el canciller Castiglioni”, *Noticias de América Latina y El Caribe (Nodal)*, 2019, <https://www.nodal.am/2019/03/paraguay-abandona-unasur-ha-fracasado-rotundamente-por-la-ideologizacion-afirmo-el-canciller-castiglioni/> (Consultado el 17 de mayo de 2019)
- ALBA, A., “Siria: la guerra que comenzó con un grafiti”, *El Periódico*, 2011, <https://www.elperiodico.com/es/internacional/20160311/siria-las-cinco-etapas-de-los-cinco-anos-de-guerra-4964152> (Consultado el 25 de agosto de 2019)
- AMAYA, A., “Seis países suramericanos anunciaron suspender su participación en UNASUR”, *France 24*, 2018, <https://www.france24.com/es/20180421-unasur-paises-miembros-retiran-bloque> (Consultado el 12 de mayo de 2019)
- CARVALLO, P., “Golpe de Estado parlamentario en Paraguay”, *El Ciudadano*, 2012, Disponible en: <https://web.archive.org/web/20120705205150/http://www.elciudadano.cl/2012/06/29/54429/golpe-de-estado-parlamentario-en-paraguay/> (Consultado el 28 de agosto de 2019)
- CASTRO OLIVERA, J., “Cumbre Sudamérica-países árabes se abre con inesperada tensión entre Bolivia y Chile”, *La Razón Digital*, 2012, http://www.la-razon.com/mundo/Cumbre-Sudamerica-paises-inesperada-Bolivia-Chile_0_1698430208.html (Consultado el 25 de agosto de 2019)
- REDACCIÓN DE EFE, “Comienzan las protestas contra el régimen de Mubarak en Egipto”, *La Vanguardia*, 2011, <https://www.lavanguardia.com/internacional/20110125/54106474857/comienzan-las-protestas-contra-el-regimen-de-mubarak-en-egipto.html> (consultado el 24 de agosto de 2019)
- REDACCIÓN DE EFE, “La Liga Árabe suspende a Siria y llama a la retirada de los embajadores del país”, *El Mundo*, 2011, <https://www.elmundo.es/elmundo/2011/11/12/internacional/1321100120.html> (Consultado el 27 de agosto de 2019)
- REDACCIÓN DE EFE, “Mercosur suspende a Paraguay del derecho a participar en la próxima cumbre”, *La Vanguardia*, 2012, <https://www.lavanguardia.com/internacional/20120624/54316788904/mercosur-suspende-paraguay-derecho-participar-cumbre.html> (Consultado el 28 de agosto de 2019)

REACCIÓN DE EFE, “Prosur, nuevo bloque regional”, *El País*, 2019,
<https://www.elpais.com.uy/mundo/prosur-nuevo-bloque-regional.html>

(Consultado el 26 de mayo de 2019)

ROWLAND, K., Odyssey Dawn’ starts: U.S. Navy fires cruise missiles at Libyan air defenses”, *The Washington Times*, 2011,
<https://www.washingtontimes.com/news/2011/mar/19/obama-libyan-people-must-be-protected/>

(consultado el 24 de agosto de 2019)

REDACCIÓN DE EUROPA PRESS, “Argentina abandona Unasur por el "alto contenido ideológico" de su agenda”, *Europa Press*, 2019,
<https://www.europapress.es/internacional/noticia-argentina-abandona-unasur-alto-contenido-ideologico-agenda-20190413031138.html>

(Consultado el 15 de mayo de 2019)

REDACCIÓN DE HISPANTV, “Colombia abandona Unasur por considerarla ‘cómplice’ del chavismo”, *HispanTV*, 2018, <https://www.hispantv.com/noticias/colombia/385039/duque-unasur-retiro-chavismo-venezuela>

(Consultado el 15 de mayo de 2019)

SOBRE LA AUTORA

HANAE TROLA SKALLI

Con el actual tema de investigación: La Cooperación América del Sur - Países Árabes (ASPAs) y licenciada en Filología Hispánica (2012-2015) por la Universidad Abdelmalek Essadi, ha realizado un Máster en “Cultura y Comunicación” (2015-2017), complementándolo con módulos del Máster de “Comunicación Internacional” de la Universidad de Cádiz. Durante el siguiente año, realizó en la misma universidad el Máster “Cultura de Paz, Educación, Derechos Humanos”. Entre sus aportaciones se encuentran sus participaciones en los congresos nacionales y su participación en el Libro de Resúmenes de las Jornadas de la UCLM, titulada “La Cumbre ASPAs: América del Sur Países Árabes”.